

5.1.2.e

## Inlichtingen

5.1.2.e

5.1.2.e @kiesraad.nl

Ons kenmerk  
2024-0000174720

Aantal bijlagen  
invullen

Datum 24 mei 2024  
Onderwerp Woo-deelbesluit op uw Woo-verzoek d.d. 19 oktober 2023 (prioriteit 2)

Geachte 5.1.2.e

In uw brief van 19 oktober 2023 heeft u namens 5.1.2.e een verzoek om openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1. van de Wet open overheid (Woo) gedaan.

### **Uw verzoek**

In uw verzoek geeft u aan dat u informatie wenst te ontvangen omtrent:

- (i) "Alle documenten vanaf 1 januari 2021 die betrekking hebben op het wetsvoorstel "Wet nieuwe procedure vaststelling verkiezingsuitslagen" (Kamerstukken 35 489), waaronder in ieder geval de documenten die betrekking hebben op aanpassingen in het respectievelijk door de Tweede Kamer (22 maart 2022) en Eerste Kamer (14 juni 2022) aangenomen wetsvoorstel ten opzichte van het initiële wetsvoorstel;
- (ii) Alle documenten vanaf 1 januari 2022 die betrekking hebben op het (concept) wetsvoorstel kwaliteitsbevordering uitvoering verkiezingsproces;
- (iii) Alle documenten vanaf 1 januari 2022 met betrekking tot het wetsvoorstel "programmatuur verkiezingsuitslagen" strekkende tot wijziging van de Kieswet (Kamerstukken II, 36 150), waaronder in ieder geval de documenten waaruit blijkt binnen welke termijn de in dit wetsvoorstel bedoelde aanpassing van de Kieswet werd voorzien en/of de planning voor de inwerkingtreding van deze wijziging van de Kieswet is geactualiseerd/herzien;
- (iv) Alle documenten met betrekking tot de gevolgen van de ontwikkeling van het DHV voor het wetsvoorstel programmatuur verkiezingsuitslagen, waarnaar wordt verwezen in de brief van de minister van BZK aan de Tweede Kamer d.d. 21 april 2023: "Op 24 juni 2022 heb ik de Wet programmatuur verkiezingsuitslagen bij uw Kamer ingediend. Op 20 september heeft uw Kamer verslag uitgebracht bij dit wetsvoorstel. De beantwoording van het verslag heeft langer geduurd dan beoogd, vanwege een op te stellen nota van wijziging, en de beoordeling van de gevolgen van de voorliggende situatie rond de ontwikkeling van het DHV voor het wetsvoorstel.";
- (v) Alle documenten vanaf 1 januari 2022 die betrekking hebben op de verlenging van de overeenkomst met de leverancier van OSV tot 2025;

- (vi) Alle documenten uit de periode 1 april 2022 tot en met 1 juni 2023 die betrekking hebben op de (voorgenomen c.q. mogelijke) beëindiging van de overeenkomst tussen de Kiesraad en Paragon voor het DHV;
- (vii) Alle correspondentie tussen de Kiesraad en de minister en/of het ministerie van BZK van BZK over de (voorgenomen) beëindiging van de overeenkomst tussen de Kiesraad en Paragon voor het DHV;
- (viii) Het verzoek van de minister van BZK d.d. 23 februari 2023 om informatie over een besluit van de Kiesraad ten aanzien van het DHV, waarnaar in het ambtsbericht van 18 april 2023 van de Kiesraad aan de minister van BZK wordt verwezen: "Op 23 februari jl. ontving ik van uw ministerie een verzoek om informatie te verschaffen over het besluit van de Kiesraad inzake de overeenkomst met Paragon omtrent de ontwikkeling van het Digitaal Hulpmiddel Verkiezingen, waarmee uw ministerie de Tweede Kamer kan informeren.";
- (ix) Alle documenten die verband houden met het sub (viii) bedoelde verzoek en de reactie van de Kiesraad op dit verzoek."

Op 14 februari jl. is met het deelbesluit op prioriteit 1 beslist op de onderdelen (viii) en (ix) van uw Woo-verzoek. Daar heeft u inmiddels bezwaar tegen ingesteld en een besluit op dit bezwaar zal binnen de wettelijke termijn volgen.

### **Inventarisatie documenten**

Met dit deelbesluit wordt beslist op de documenten ten aanzien van prioriteit 2 die zijn aangetroffen bij de Kiesraad. Prioriteit 2 ziet op:

- (vi) "Alle documenten uit de periode 1 april 2022 tot en met 1 juni 2023 die betrekking hebben op de (voorgenomen c.q. mogelijke) beëindiging van de overeenkomst tussen de Kiesraad en Paragon voor het DHV;
- (vii) Alle correspondentie tussen de Kiesraad en de minister en/of het ministerie van BZK van BZK over de (voorgenomen) beëindiging van de overeenkomst tussen de Kiesraad en Paragon voor het DHV."

Bij de Kiesraad zijn 234 documenten aangetroffen (niet meegerekend dubbele of geheel onleesbaar gemaakte documenten).

Met dit besluit wordt niet beslist op de documenten behorende bij de overige prioriteiten. Op deze documenten wordt in vervolgddeelbesluiten beslist.

### **Besluit prioriteit 2**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Wanneer ik de door u gevraagde informatie (deels) niet openbaar maak, heb ik per document op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Ook wordt in de documenten aan de hand van een code, verwijzend naar het wetsartikel en lid in de Woo, duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd. Onder het kopje 'Overwegingen' van dit besluit licht ik deze gronden nader toe. Documenten die uitsluitend onleesbaar gemaakte informatie bevatten of volledige kopieën worden niet openbaar gemaakt, daar waar er identieke versies bestaan met en zonder opmerkingen wordt de versie met opmerkingen openbaar gemaakt.

## Overwegingen

### Algemene overweging

In de Woo wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving (artikel 2.5 van de Woo). Ten overstaan van dit belang spelen er allerlei belangen, waarvan een aantal in sommige gevallen zwaarder kunnen (bij relatieve uitzonderingsgronden ex artikel 5.1. tweede lid van de Woo) en soms zelfs moeten (bij absolute uitzonderingsgronden ex artikel 5.1. eerste lid van de Woo) wegen. De uitkomst van deze weging van belangen resulteert in het wel of niet toepasselijk zijn van deze uitzonderingsgronden. Daarbij streef ik naar een zo transparant mogelijke houding om zoveel mogelijk openbaar te maken, dus daar waar het belang van openbaarheid van publieke informatie zwaarder weegt dan andere belangen. Daartoe maak ik slechts gebruik van een beperkt aantal uitzonderingsgronden. Waar ik onderdelen onleesbaar maak geef ik daarvoor een nadere onderbouwing om het resultaat van mijn weging begrijpelijk te maken.

### Buiten reikwijdte

Daar waar in de geïnventariseerde documenten informatie is opgenomen die buiten de reikwijdte valt van uw verzoek om informatie, maak ik deze informatie niet openbaar. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van de code 'BR'.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, initialen, e-mailadressen en telefoonnummers. Bovendien gaat het om persoonsgegevens van medewerkers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken medewerkers. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Bij vrijwel alle aangetroffen documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Dit is anders bij personen die vanuit hun positie of functie in de openbaarheid treden.

### Het belang van het goed functioneren van de Kiesraad

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer dit het goed functioneren van de Staat, andere overheden of bestuursorganen, zoals de Kiesraad, schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Waar deze uitzonderingsgrond is toegepast in het document, is dit in de inventarislijst en in het document zelf aangegeven.

Ten aanzien van extern juridisch advies en communicatie daarover kan deze informatie niet openbaar worden gemaakt omdat deze juridische adviezen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Daarnaast is de relatie tussen een advocaat en zijn cliënt per definitie vertrouwelijk. Gelet hierop wordt deze informatie onleesbaar gemaakt op grond van het belang van het goed functioneren van de Kiesraad en omdat dit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad omvat (zie kopje 'Persoonlijke beleidsopvattingen'). Gelet hierop weegt het belang van het goed functioneren van de Kiesraad als bestuursorgaan zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

### Persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Het is echter van belang dat raadsleden en medewerkers intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet altijd in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier een aantal persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo, niet openbaar. In de inventarislijst heb ik opgenomen voor welk document deze weigeringsgrond van toepassing is.

### De economische of financiële belangen van de Kiesraad

Ter voorkoming van het schaden van de economische en/of financiële belangen van de Kiesraad is, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo, economische en financiële informatie die rechtstreeks ziet op een civiele overeenkomst en/of aanbesteding onleesbaar gemaakt. Bij openbaarmaking van deze informatie bestaat een risico dat (toekomstige) civielrechtelijke verhoudingen negatief kunnen worden beïnvloed, zoals bij een aanbestedingsprocedure of andere onderhandelingen tussen de Kiesraad en derden. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt daarom minder zwaar dan de economische en/of financiële belangen van de Kiesraad.

### De bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (niet-vertrouwelijk gedeeld)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo, blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, anders dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemd, niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Zo is een aantal bedrijfsnamen van derden onleesbaar gemaakt, om te voorkomen dat het bedrijf reputatieschade zal lijden (zie daartoe ook ECLI:NL:RVS:2017:484 en ECLI:NL:RVS:2020:169). Het belang van bescherming van de reputatie van deze derde-bedrijven weegt in deze gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

### Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

Hoewel in sommige gevallen uitdrukkelijk is vermeld dat het om een vertrouwelijk document gaat betekent dit niet zonder meer dat het ook vertrouwelijk is. Of er sprake is van vertrouwelijke informatie is dan ook zorgvuldig afgewogen en getoetst aan de hand van de inhoud van de stukken. Daar waar het oordeel is dat er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk met de Kiesraad zijn gedeeld zijn deze stukken niet gedeeld op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo

## Zienswijze

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht ben ik verplicht om een zienswijze op te vragen bij een belanghebbende. Dit omdat de gegevens waar dit besluit op ziet onder meer de gegevens over feiten en belangen van deze 'derde-belanghebbende' betreffen. Deze derde-belanghebbende heeft op mijn verzoek een zienswijze ingediend over documenten 21, 42, 45, 54, 59, 66, 75, 107, 109, 169, 170, 172, 174, 175, 177, 178, 180, 186, 214, 226 en twee niet documenten waarvan ik naar aanleiding van de zienswijze heb besloten om deze niet openbaar te maken. Daar waar de zienswijze naar mijn oordeel een terechte bedenking behelst heb ik dan ook besloten om de passages niet onleesbaar te maken of de documenten in zijn geheel niet openbaar te maken. Ten overvloede wijs ik erop dat bij de zienswijze onder meer is aangevoerd dat er subsidiair sprake is van onevenredige benadeling, in de zin van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, maar dat dit geenszins is gemotiveerd.

De derde-belanghebbende heeft de komende twee weken de mogelijkheid om openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door bezwaar te maken en de rechter te vragen om een voorlopige voorziening.

## Wijze van openbaarmaking en publicatie

Maakt de derde-belanghebbende bezwaar en vraagt hij de rechter om een voorlopige voorziening? Dan maak ik de informatie pas openbaar nadat de rechter de zaak heeft beoordeeld, of nadat op het bezwaar is beslist.

Maakt de derde-belanghebbende geen bezwaar en vraagt die niet om een voorlopige voorziening? Dan wordt vanaf twee weken na dagtekening een geanonimiseerde kopie van dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden op [www.kiesraad.nl](http://www.kiesraad.nl) gepubliceerd.

## Niet eens met het besluit?

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit, binnen 6 weken na de dag waarop het is bekendgemaakt, een ondertekend, gedateerd en met redenen omkleed bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift bevat voorts in ieder geval de naam en het adres van de indiener en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt. Het bezwaarschrift wordt gericht aan de Kiesraad, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag.

## Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek. De contactgegevens vindt u rechtsboven op deze brief.

Met vriendelijke groet,

De Kiesraad,  
Voor deze,

5.1.2.e

W.J. Kuijken,  
voorzitter